

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní participace a boj s diskriminací a anticiganismem v Ostravě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006155

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na závažný a společensky potřebný problém, avšak jeho zpracování vykazuje řadu dílčích nedostatků. Souhrnné hodnocení žádosti zní, že z hlediska kvality se jedná bohužel o projekt, který je velmi dobře zpracován po odborné, metodické stránce, ale z hlediska potřeby konkrétních informací o jeho plánovaném průběhu, případně dalších okolnostech je zpracován nepříliš dostatečně. Analýza problému je věcně správná, ale postrádá lokální ukotvení a kvantitativní podklady. Popis problému zcela postrádá konkrétní informace o místě dopadu projektu, jednotlivých komunitách, cílových skupinách. Rozsah problému a jeho vztah k indikátorům, výstupům klíčových aktivit je tak v podstatě nehodnotitelný. Cíle projektu jsou logicky formulovány, avšak příliš obecné, málo měřitelné a bez jasných ukazatelů změny. Nastavení systému ověřování dosažení cílů se opírá spíše o monitorovací než hodnotící nástroje a neumožňuje prokazatelně doložit dopady projektu. Rozpočet je přehledný, výše mezd na úrovni obvyklé. Z pohledu závazkových indikátorů a výstupů aktivit bylo navrženo krácení v úvazcích realizačního týmu, celkem mínus 0,8 úvazku, 1 320 000 Kč. Kapitola indikátorů je zpracována poněkud zmatečně, zcela chybí popisy nastavení cílových hodnot. Některé indikátory nejsou vhodně vybrány, některé relevantní naopak vybrány nejsou. Chybí jejich popis, zdůvodnění cílových hodnot a vazba na obsah projektu; u některých indikátorů nejsou uvedené hodnoty relevantní ani odpovídající plánovaným výstupům. Zapojení cílové skupiny je deklarováno, ale chybí konkrétní popis forem a intenzity spoluúčasti. Klíčové aktivity jsou z metodického hlediska popsány strukturovaně, ale chybí konkrétnější informace např. o kapacitě akcí apod. Není zřejmý způsob výběrů aktérů jednotlivých činností. S ohledem na počet akcí na lokalitu lze konstatovat, že potenciální přínos pro změnu v jednotlivých lokalitách, tedy cca 4 akce během 30 měsíců, nelze očekávat jako významný. Naopak nastavené procesy (především komunikace s veřejnou správou), pokud se je podaří také prosadit je v praxi a udržet, vysoký potenciální přínos pro cílovou skupinu mají.

Požadujeme doplnit:

Požadujeme upravit MI: 551022 na hodnotu 20 včetně adekvátního popisu

622002 na hodnotu 0

679001 na hodnotu 0

670031 na hodnotu 1,6 včetně adekvátního popisu

Položku specifické datové položky nastavit na hodnotu 0

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 6 510 000,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt se zaměřuje na reálný a závažný problém strukturální diskriminace, anticiganismu a sociálního vyloučení v ostravských lokalitách. Analýza problému je věcně přesvědčivá a opřená o relevantní a ověřitelné národní i evropské zdroje (např. FRA, ECRI, MV ČR, Strategie rovnosti 2021–2030). Problém je popsán téměř vyčerpávajícím způsobem po stránce metodické, je popsán institucionální kontext i zkušenosti žadatele, texty obsahují odkazy na relevantní odborné texty, ale i strategické dokumenty na národní i regionální úrovni, které jsou zaměřeny na oblast sociálního začleňování. Potud je tato část kapitoly zcela v pořádku. Co ovšem zcela chybí, vyjma vyjmenování pěti konkrétních lokalit, jsou alespoň minimální odhady počtů obyvatel, nebo osob, kterých se problém přímo dotýká, tj. kvantifikace cílové skupiny, a související informace, tedy např. rozsah dílčích problému, i s využitím dalších zdrojů, např. map sociálního vyloučení, indexů atp. Je sice pravda, že tyto údaje jsou veřejně dostupné, a například na Popis sociálně vyloučených romských lokalit v regionu Ostravska z roku 2025 žadatel uvádí odkaz, ale není účelem hodnocení si domýšlet či doplňovat klíčové informace, které v žádosti uvedené nejsou. Ačkoli je zřejmé, že žadatelem je zkušená organizace s dlouhodobou praxí v komunitní práci a advokacii Romů, propojení mezi její dosavadní činností a nově navrženým projektem není dostatečně konkretizováno – chybí doložení výsledků předchozích aktivit či jasný přenos metodik a zkušeností do aktuálního návrhu. Popis působí místy příliš obecně. Projekt vymezuje tři cílové skupiny, které jsou zvoleny adekvátně k jeho zaměření; jejich potřeby jsou zmapovány v návaznosti na stávající síť služeb, avšak i zde chybí celkový kvantitativní odhad, detailnější popis potřeb a vnitřní struktury cílové skupiny. V této části žádosti je popsán způsob podpory, nikoli potřeby.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl je věcně správný, avšak poměrně obecný. Dílčí cíle (zavedení participativních skupin, vytvoření kontaktního kanálu pro řešení diskriminace, realizace osvětových akcí a nastavení udržitelných mechanismů spolupráce) na sebe logicky navazují a jsou koncipovány tak, aby se vzájemně doplňovaly. Cíle nejsou zaměřeny na podporu individuální ale spíše na podporu nastavení procesů v komunitě. Jsou kvantifikovány, poměrně velmi zjednodušeně, na úrovni nastavených procesů nebo jednotlivých akcí, ale již nikoli jejich výsledků, dopadů na život jednotlivých komunit. Vzhledem k ne zcela optimálně zpracované analýze lokality není možné posoudit rozdíl mezi stávajícím stavem a stavem očekávaným po ukončení projektu. V každém případě, po stránce odborné, není tato část žádosti zpracována nedostatečně, žadatel se pouze pohybuje spíše na úrovni metodické či metodologické, procesní, nicméně i projekt tohoto typu by měl umět zvládnout souběžně i zaměření na konkrétní osoby, na to, co přinese jednotlivým účastníkům. Tato část projektu je uchopena spíše povrchně, což vyplývá už z obecného popisu cílových skupin, chybějících popisů indikátorů a tím, že ani výstupy klíčových aktivit nezmiňují účastníky projektu konkrétně. Soubor aktivit je vzhledem k popsáním potřebám adekvátní a přispívá k řešení vymezeného problému. Z tohoto pohledu je intervenční logika projektu funkční a vnitřně soudržná.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověřování dosažení cílů je v projektu popsán, žadatel uvádí různé nástroje sledování (např. evidenci zapojených osob, registr podnětů, zápisy ze skupin, dotazníky před a po aktivitách), tyto mechanismy však slouží spíše k monitorování průběhu než k ověřování skutečných dopadů. Chybí jasně definovaná kritéria, podle nichž by bylo možné jednoznačně určit, že bylo plánované změny dosaženo, stejně jako popis výchozího a cílového stavu, s nimiž by bylo možné výsledky porovnat. Přestože nastavený systém umožní sledovat realizaci aktivit a dosažené výstupy, není dostatečně robustní pro prokazování skutečné změny – tedy zda projekt reálně přispěl k posílení sociálního začleňování a snížení diskriminace.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je zpracován přehledně a srozumitelně. Žadatel v příloze Souhrnné realizační a metodické přílohy podrobně popisuje jednotlivé pozice v realizačním týmu včetně jejich přiřazení ke klíčovým aktivitám. Vzhledem k indikátorům, týkajících se individuálního zapojení účastníků je realizační tým v oblasti předpokládané přímé práce sestaven poměrně rozsáhle, na 30	Ano

									měsíců krát 1,6 úvazků 60 osob nad 40 hodin podpory, a 70 bagatelní podpora. Pracovníci týmu mimo přímou podporu pak 2,2 úvazku, což je významný nepoměr i vzhledem k počtu plánovaných aktivit, nejvíce pak považujeme za neefektivní nastavení úvazku odborného garanta projektu na 1,0, a koordinátora boje s diskriminací a anticiganismem na 0,8. Požadujeme snížení obou úvazků, viz příložená tabulka krácení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou zvoleny převážně vhodně, přesto tato část žádosti jistě nedostatky vykazuje. Tou zásadní jsou zcela chybějící popisy nastavení plánovaných hodnot. U indikátoru 551022 je cílová hodnota 12, v popisu klíčové aktivity 01 je popsáno 12 akcí, u KA09 dalších minimálně 8. To je minimální hodnota 20. Indikátor 600000, 60 osob. Není zcela jasné, jak bude indikátor naplněn, v samostatné příloze je této oblasti věnována kapitola Implementace detailního sledování podpor, což je ale metodická záležitost, bez konkrétních údajů o formě, náplni či způsobu podpory. Indikátor 622002 bude sledován až v průběhu realizace, požadují hodnotu změnit na 0. Nehledě k tomu, že opět není jasné, jak se žadatel k cílové hodnotě dobral. Indikátor 670031 naopak obsahuje nulu, což není správně, neboť žadatel plánuje přímou práci s cílovou skupinou. Dle popisu realizačního týmu, náplně práce se bude jednat o hodnotu 1,6 - úvazek komunitního pracovníka a peer konzultanta. Indikátor 670102, stejné výtky jako u I 600000, tedy chybí informace o naplnění, nejsou čitelné ani v jiných místech žádosti. Stejně jako u jiných částí projektu je zjevné, že popisy jsou zaměřené spíše na metodickou stránku realizace, na konkrétní úrovni pokulhává. Vzhledem k souhrnné výši indikátorů není projekt nastaven, co se týče jeho personální i finanční kapacity nijak zvlášť efektivně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech hlavních fázích realizace, nicméně míra a způsob tohoto zapojení nejsou popsány zcela konkrétně. Žadatel deklaruje přímé zapojení obyvatel sociálně vyloučených lokalit, zejména Romů, prostřednictvím komunitních setkání, participativních skupin a peer přístupu, avšak není doloženo, jak bude zajištěn jejich reálný vliv na řízení či obsah aktivit. Zapojení cílové skupiny na individuální úrovni není v projektové žádosti nijak akcentováno. Jsou popsány způsoby práce s komunitou, ne vždy zcela vyčerpávajícím způsobem, o individuální podpoře chybí ucelenější pasáže a lze se dohadovat spíše z kusých informací porůznu zmíněných na různých místech žádosti, např. nastavení postupů spolupráce se školami OSPOD a dalšími institucemi v	Ano

									kapitole Očekávaná změna, poskytování základních právních informací (bez bližší specifikace), doprovody a zprostředkování v Cílech a Klíčových aktivitách. Projekt vychází z předchozí zkušenosti organizace v komunitní práci, nicméně nejsou uvedeny konkrétní doklady o prokázaném zájmu cílové skupiny o zapojení (např. předběžné průzkumy, vyjádření partnerů z komunity). Důraz je kladen spíše na práci s komunitou. Ta je metodicky nastavena v souladu s dobrou praxí, ale i zde chybí konkrétnější obrysy zapojení účastníků, výběr členů jednotlivých pracovních skupin apod. Nástroje motivace (osobní kontakt, komunitní facilitace, participativní plánování) odpovídají charakteristice cílové skupiny, ale chybí jejich detailní popis.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány věcně a z pohledu metodického či procesního velmi strukturovaně a přehledně. Co ovšem chybí je konkrétní popis klíčových aspektů jejich naplňování, například způsob výběru členů pracovních skupin či expertních týmů, a soulad s indikátory či cíli projektu. V obsáhlejším popisu KA01v samostatné příloze je uvedeno, že v každé lokalitě, kterých je celkem pět, vznikne akční skupina (kupodivu min. 6), navíc případně tematické skupiny pro vybrané oblasti. Každý čtvrt rok se bude konat jednání s partnery. Mají se konat sousedské a participativní akce, otevřená setkání (dialogická fóra, workshopy, komunitní jednání s institucemi), z logiky věci předpokládáme v každé specifické lokalitě zvlášť. Výstupem toho všeho má být 12 akcí, tedy dvě akce na komunitu v průběhu 30 měsíců trvání projektu. U KA09 je situace podobná, výstupem má být 8–12 osvětových/participativních akcí s doloženými výstupy, opět je reálný předpoklad v každé lokalitě zvlášť čili 2 aktivity za 30 měsíců pro blíže neurčený počet účastníků. Pro obě aktivity platí, že individuální podpora je zmíněna velmi výrazně okrajově, spíše mimochodem. Výstupy jsou popsány, vzhledem k rozsahu projektu nejsou zvlášť efektivně naplánované. Výstupy jsou sice formálně definovány, ale zejména u klíčové aktivity 2 není jasné, jak budou kvantifikovány, jaká je očekávaná intenzita zapojení účastníků a jaký je předpokládaný objem podnětů k řešení. Ani kapitola Indikátory vzhledem k absenci komentářů nedávají informaci o plánovaných kvantitativních dopadech projektu. Chybí také popis vzdělávání realizačního týmu, přestože je tato činnost uvedena v náplni práce některých pozic (např. experta/mentora) a měla by být součástí metodického rozvoje realizačního týmu. Rizika jsou naopak velmi dobře identifikována, včetně způsobu jejich	Ano

									eliminace. Délka projektu je nastavena podle možností výzvy, s plánovanými cíli nijak zvlášť nesouvisí.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6155 - HK - Krácení s paušálem	6155 - HK - Krácení s paušálem.xlsx